**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-12 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-01/25 в отношении адвоката**

**К.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.,

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение мирового судьи судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области К.А.И. в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат К.А.И. в порядке ст. 51 УПК РФ осуществлял защиту Т.Е.И. в связи с рассмотрением мировым судьей судебного участка № ….. Ч. судебного района М. области ходатайства ГБУЗ «…..» о продлении применения принудительной меры медицинского характера (материл № …..).

Постановлением мирового судьи от 13 ноября 2024 года удовлетворено заявление адвоката К.А.И. об оплате услуг адвоката, участвовавшего 3 дня по назначению суда в качестве защитника (ознакомление с материалами дела, консультация подзащитного, участие в судебном заседании).

28 ноября 2024 года адвокат К.А.И. подал заявление об оплате услуг адвоката, участвовавшего 3 дня по назначению суда в качестве защитника, а именно:

- один день участия 17.11.2024г. - подготовка ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче копии постановления,

 - один день участия 18.11.2024г. - сдача ходатайства в канцелярию судебного участка,

- один день участия 26.11.2024г. - ознакомление с протоколом судебного заседания.

Аналогично 13.11.2024 г. по уголовным делам по обвинению Т.П.Ю., К.Р.А., М.Г.Д., П.А.Д. адвокат первоначально подал типовые заявления об оплате труда защитника за 3 дня (ознакомление с материалами дела, консультация подзащитного, участие в судебном заседании), а впоследствии 28.11.2024 г. подал заявление об оплате также за 3 дня (один день участия 17.11.2024г. - подготовка ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче копии постановления, один день участия 18.11.2024г. - сдача ходатайства в канцелярию судебного участка, один день участия 26.11.2024г. - ознакомление с протоколом судебного заседания.).

 11.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 16.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 141 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

 28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 24.02.2025г. от адвоката поступили дополнительные документы.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.А.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* 13.11.2024 г. по уголовным делам по обвинению Т.Е.И., Т.П.Ю., К.Р.А., М.Г.Д., П.А.Д. подал в мировой суд заявления об оплате труда защитника за 3 дня (ознакомление с материалами дела, консультация подзащитного, участие в судебном заседании), а впоследствии 28.11.2024 г. подал однотипные заявления об оплате также за 3 дня по тем же 5 (пяти) делам за одновременное совершение адвокатом формальных действий (один день участия 17.11.2024г. - подготовка ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче копии постановления; один день участия 18.11.2024г. - сдача ходатайства в канцелярию судебного участка; один день участия 26.11.2024г. - ознакомление с протоколом судебного заседания), в связи с чем в удовлетворении заявлений адвоката на оплату защиты от 28.11.2024 г. мировым судом было отказано со ссылкой на то, что указанные заявления не отвечают требованиям достоверности;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

 07.04.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение Квалификационной комиссии, в которых адвокат сообщает, что постановления заявителя «таковыми не являются, в виду несоответствия выводов суда, изложенными в них фактическим обстоятельствам уголовного дела», доводы заявителя противоречат закону.

 14.04.2025г. от адвоката поступило заявление об отложении дисциплинарного разбирательства по состоянию здоровья. Рассмотрев указанное ходатайство, члены Совета считают его неподлежащим удовлетворению. В силу п. 5 ст. 24 КПЭА, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения. Ранее рассмотрение дисциплинарного производства откладывалось. Дальнейшее отложение рассмотрения дисциплинарного производства не отвечает требованиям п. 3 ст. 19 КПЭА.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что за составление 5 идентичных кратких ходатайств об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче копии постановления, их одновременную сдачу в канцелярию судебного участка и ознакомление с пятью протоколами судебных заседаний адвокат К.А.И. заявил требования об оплате услуг адвоката за 15 полных дней участия.

Совет соглашается с мнением Квалификационной комиссии о том, что, достоверность и обоснованность заявлений адвоката в суд от 28.11.2024 г. об оплате 15 (пятнадцати) дней участия защитника за счет средств государственного бюджета адвокатом не подтверждена надлежащим образом. Предоставление недостаточного пакета подтверждающих документов и информации об оказанной юридической помощи, подлежащей оплате за счет средств бюджета, дискредитирует адвокатуру как институт, на который возлагается публично-значимая функция защиты уязвимых и нуждающихся в правовой помощи категорий граждан. Действия адвоката К.А.И. при подаче в суд формальных однотипных заявлений об оплате 15 (пятнадцати) дней участия защитника в порядке ст. 51 УПК РФ подрывают доверие к нему как адвокату, в частности, так и институту адвокатуры в целом.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат К.А.И. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался, добросовестное исполнение им своих профессиональных обязанностей отмечено поощрениями АПМО. Вместе с тем, в действиях адвоката наличествует грубое и явное проявление поведения, которое порочит честь и достоинство адвоката, недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:
* 13.11.2024 г. по уголовным делам по обвинению Т.Е.И., Т.П.Ю., К.Р.А., М.Г.Д., П.А.Д. подал в мировой суд заявления об оплате труда защитника за 3 дня (ознакомление с материалами дела, консультация подзащитного, участие в судебном заседании), а впоследствии 28.11.2024 г. подал однотипные заявления об оплате также за 3 дня по тем же 5 (пяти) делам за одновременное совершение адвокатом формальных действий (один день участия 17.11.2024г. - подготовка ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания и выдаче копии постановления; один день участия 18.11.2024г. - сдача ходатайства в канцелярию судебного участка; один день участия 26.11.2024г. - ознакомление с протоколом судебного заседания), в связи с чем в удовлетворении заявлений адвоката на оплату защиты от 28.11.2024 г. мировым судом было отказано со ссылкой на то, что указанные заявления не отвечают требованиям достоверности;
* тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката К.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов